



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 16768-05-21 כ' נ' כ'

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת הילה גורביץ עובדיה

המבקשת:

ש.כ. ת"ז -----  
ע"י ב"כ עוה"ד לנקרי אביבה

נגד

המשיב:

ד.כ. ת"ז -----  
ע"י ב"כ עוה"ד גלית קלו

### החלטה

בפני בקשה לסילוק על הסף תביעת המשיב שכותרתה "איזון משאבים, שמירת זכויות" וזאת נוכח קיומו של הסכם ממון שנחתם בין הצדדים, אושר וניתן לו תוקף של פס"ד.

1. הצדדים בני זוג לשעבר והורים לקטין, נ', יליד XX.XX.2018.

2. הצדדים חתמו על הסכם ממון נושא תאריך 18.04.2016, שאושר וניתן לו תוקף של פס"ד ביום 15.05.2016 (להלן: "הסכם ממון").

3. בהסכם הממון, הוסכם כי לא לכאורה לא חל על הצדדים הסדר איזון המשאבים הקבוע בחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973. למעשה הוסכם כי רכוש שנצבר עד ליום חתימת ההסכם יישאר בבעלות הצד עליו הוא נצבר, ואילו מיום הנישואין הצדדים יפתחו חשבון בנק משותף אליו יפקידו את הכנסותיהם ואת הזכויות הסוציאליות שיצבור כל אחד מהם וזכויות אלו וכל רכוש אחר שיירשם על שם שני הצדדים לאחר הנישואין ועד מועד הקרע, ייכלל במסת הנכסים לאיזון במקרה של פרידה – היינו הסכימו על יישום הסדר איזון המשאבים הקבוע בחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973.

4. שני הצדדים הסכימו כי מועד הקרע יקבע ביום 10.05.2020.

5. בתביעתו עותר המשיב ליתן פס"ד המצהיר כי מחצית מכל הרכוש שנצבר על שם מי מהצדדים שייך לתובע. עוד עתר התובע ליתן סעדים לשמירת זכויותיו במחצית הכספים או הזכויות או הנכסים, לרבות מיטלטלין, ולחייב את המשיבה לגלות את כל הזכויות שנצברו על שמה. נטען כי המבקשת משכה בִּמְרָמָה כספים מחשבון הבנק המשותף והבריחה נכסים. נטען כי המשיב הוא מי שתרים בעיקר למשק הבית המשותף והמבקשת לא עבדה כ-11 חודשים לאחר לידת הקטין. עוד נטען כי על המבקשת להשיב לדודתו של המשיב טבעת ששוויה \$ 3,000 ארה"ב שקיבלה במתנה "בתנאי שהצדדים לא יתגרשו".



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 16768-05-21 כ' נ' כ'

6. בכתב ההגנה נטען כי יש לסלק התביעה על הסף. המבקשת טענה כי היה על המשיב לעתור לאכיפת הסכם תחת עתירתו לאיזון משאבים. נטען כי הצדדים לא פעלו לפי הסכם הממון וזנחו את ההסכם ולמעשה ביטלו את ההסכם על ידי התנהגות ונהגו בהפרדה רכושית. נטען כי על פי סעיף 11 להסכם היה על הצדדים לפתוח חשבון בנק משותף ולהפקיד לשם משכורתם והם לא עשו כן. נטען כי הצדדים שילמו בחלקים שווים את הוצאות הבית והמחייה, וערכו ביניהם התחשבויות. אשר לחשבון המשותף נטען כי בחשבון זה הופקדו מתנות החתונה ומתנות ברית המילה של הקטין ששימשו לתשלום עבור המעון של הקטין. נטען כי המבקשת הסתמכה על זניחת ההסכם ואכיפתו כיום היא בלתי צודקת. המשיב הוא בעל הממון ששמר את נכסיו והסתיר אותם מהמבקשת בעוד המבקשת הוציאה את כל משכורתה למחיה עבורה ועבור הקטין.

7. בבקשה לסילוק על הסף נטען כי יש לדחות (כך במקור) את התביעה על הסף שכן היה על המשיב להגיש תביעה לאכיפת הסכם הממון. נטען כי גם לגופה יש לדחות את התביעה מאחר והצדדים ביטלו את ההסכם בהתנהגות. נטען כי אכיפת ההסכם תהא בנסיבות העניין, בלתי צודקת ומנוגדת לחובת תום הלב וההגינות. נכתב כי באם תידחה הבקשה, יש ליתן צו הורה על איזון המשאבים.

8. בתגובתו לבקשה הודיע המשיב כי הוא מסכים כי עליו להגיש תביעה כפי הוראות סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995, היינו אכיפת הסכם ועל כן תוגש בקשה לתיקון התביעה בד בבד עם תגובתו. לגוף הטענות, המשיב השיב לטענות המבקשת בדבר זניחת ההסכם לגופן וחזר וטען כי המבקשת רוקנה את חשבון הבנק. אשר לזניחת ההסכם נטען כי המבקשת סירבה להפקיד את משכורתה בחשבון בנק והפרה את הסכם הממון אך הצדדים לא זנחו את ההסכם. עוד נטען כי המשיב כלכל את הבית המשותף והמשיבה שילמה מספר מועט של חשבונות עובר למועד הקרע. נטען כי זכות הגישה לערכאות מחייבת דחיית הבקשה, ויש ליתן למשיב את יומו בבית המשפט.

### דיון והכרעה:

9. כבר ובראש הכרעתי זו אציין כי לא ברורות לי עמדות הצדדים והרושם הוא שהטענות מועלות לשם העצמת הסכסוך והקצנתו, עד כדי כך ששני הצדדים טוענים טענות המנוגדות לאינטרסים שלהם, ומבלי שהצדדים מתייחסים לכך שגם אם הסכם הממון בתוקפו ואם לאו – התוצאה הכלכלית זהה – איזון בכל הזכויות וההתחייבויות ממועד הנישואין ועד למועד הקרע.

ודוק, חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973 קובע כי הסדר איזון המשאבים יחול על כל הרכוש, הזכויות, הכספים, הנכסים, החובות וההתחייבויות שנצברו על שם מי מהצדדים מיום הנישואין ועד למועד הקרע. **במקרה כאן, הסכם הממון קובע הסדר זהה!** משמעות הדבר כי אין משמעות אופרטיבית לטענות הצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 16768-05-21 כ' נ' כ'

10. זאת ועוד, מקובלת עלי עמדת המבקשת כי מעת שתלוי ועומד פסק דין, יש למחוק את התביעה לאיזון משאבים שכן היה על המשיב להגיש תביעה לביצוע פסה"ד – אם על דרך עתירה למינוי רו"ח / מומחים, ואם בדרך אחרת, הכל לפי הייעוץ משפטי שניתן לו. לכן גם בדין כתב המשיב בתגובתו כי עליו לתקן תביעתו. **דע עקא שהמשיב, חרף זאת ועל אף שציין כי הוא מגיש בקשה לתיקון התביעה – לא עשה כן עד כה.**

11. אשר לטענות המבקשת הנוגעות לשאלת תוקפו של הסכם הממון, גם אם אתעלם מכך, שהמבקשת אינה יכולה, מצד אחד לטעון בבקשתה כי יש לדחות את התביעה בשל קיומו של הסכם ממון ומצד שני באותה בקשה לטעון כי הסכם הממון בוטל ואין לו תוקף, הרי שהמחלוקת הנוגעת לתוקף הסכם הממון היא מחלוקת המחייבת ברור עובדתי ולכן אין מקומה בבקשה לסילוק על הסף. אין באמור לקבוע מסמרות בסיכוי הטענות, אך אפנה בהקשר זה סעיף 2(א) לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973.

12. על כן, כפוף לתשלום סך של 2,500 ₪ בגין הוצאות המבקשת עבור בקשתה והצורך בהגשת כתב הגנה מתוקן, אני מתירה למשיב לתקן תביעתו **ובלבד שיעשה כן בתוך 30 יום.**

**לא ישולמו ההוצאות במלואן עד למועד הגשת כתב התביעה המתוקן או לא יוגש כתב תביעה מתוקן במועד שנקצב, התביעה תימחק.**

**מותר לפרסום לאחר תיקוני הגהה והשמטת פרטים מזהים.**

**המזכירות תמציא לצדדים ותקבע למעקב.**

ניתנה היום, ל' אב תשפ"א, 08 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

הילה גורביץ עובדיה, שופטת